

Možnost využití doporučení ENQA pro vnitřní systémy zajišťování kvality na vysokých školách

Doporučení a komentáře panelů mezinárodních odborníků k naplňování ESG (část 2 a 3)

Cílem akreditačních/hodnotících agentur zemí EHEA je stát se členem ENQA a být součástí EQAR (priorita Boloňského procesu schválená na zasedání ministrů v květnu 2018 v Paříži). Funkce a rozvoj vnitřních systémů zajišťování kvality jsou v tomto mezinárodním pojetí odpovědné za kvalitu vysokých škol a doporučené „indikátory“, podle kterých by měly svoji činnost realizovat, jsou standardy Části 1 ESG. Soulad s těmito „indikátory“ by měla posuzovat národní agentura v souladu s ESG, Část 2 která obsahuje standardy vztahující se k činnosti agentur pro externí hodnocení kvality a/nebo akreditaci. Soulad se standardy ESG, Část 2 a 3, je podmínka pro přijetí agentury do ENQA, ale zároveň z nich lze odvodit, jaký bude nebo může mít tento soulad vliv na vnitřní (institucionální) systémy zajišťování kvality v příslušných zemích.

Rozhodnutí o žádosti o členství nebo žádosti o prodloužení členství hodnotící/akreditační agentury v ENQA

obsahuje několik základních kroků:

Agentura zpracuje vlastní hodnotící zprávu.

Rada ENQA sestaví panel mezinárodních odborníků, kteří projdou školením. Na základě vlastní hodnotící zprávy agentury a dalších dokumentů, které mohou být přílohou této zprávy nebo si je členové panelů mohou podle potřeby vyžádat, a návštěvy příslušné hodnocené agentury, vypracují mezinárodní odborníci hodnotící zprávu.

Rada ENQA na základě hodnotící zprávy a s využitím svých poradních orgánů (review committees) rozhodne o akceptování či o případném zamítnutí žádosti. Svoje rozhodnutí sdělí žádající agentuře oficiálním dopisem. Dopis má většinou relativně stručnou obecnou část, která v případě lišícího se názoru Rady ENQA a panelu mezinárodních odborníků obsahuje vysvětlení situace. Příloha dopisu vysvětluje/komentuje názor panelu mezinárodních odborníků k naplňování jednotlivých standardů ESG a formuluje doporučení k odstranění problémů a k dalšímu rozvoji.

„Indikátory“, podle kterých panel mezinárodních odborníků hodnotí činnost agentury, jsou jednotlivé standardy ESG z části 2 tohoto dokumentu. Znamená to, že panel prochází postupně všechny standardy ESG a sleduje, do jaké míry je vnější hodnocení prováděné agenturou, která o členství v ENQA nebo jeho prodloužení žádá, s nimi v souladu. Podobně se sleduje soulad pravidel pro příslušnou agenturu s jednotlivými standardy ESG z části 3.

Standardy ESG nejsou formulovány na základě tvrdých dat; panely mezinárodních odborníků jsou sestaveny ad hoc ze seznamu osob, které splňují podmínky ENQA pro tuto činnost. Pro zajištění konzistence a srovnatelnosti jejich práce je k dispozici velmi podrobná příručka

Guidelines for ENQA Agency Reviews (<https://enqa.eu/indirme/papers-and-reports/occasional-papers/Guidelines%20for%20ENQA%20Agency%20Reviews.pdf>), která obsahuje i vzor (předlohu) pro zpracování vnější hodnotící zprávy o příslušné agentuře. Soulad se standardy ESG se hodnotí na

čtyřstupňové škále: plně vyhovující, podstatně vyhovující, **částečně vyhovující**¹ a nevyhovující. Částečný soulad nebo nesoulad s ESG musí být vysvětlen. Celkový posudek o shodě s ESG není výsledkem matematického výpočtu. Příklad nesouladu však obvykle vede k výsledku, že agentura celkově ESG nesplňuje a tudíž není její žádosti o členství nebo o jeho prodloužení vyhověno.

Rozhodnutí o nesouladu žádosti s celkovou koncepcí práce ENQA rovněž nejsou zcela tvrdá. V případě, že agentura je novým žadatelem, dostane dopis, ve kterém jsou jasná doporučení a oblasti, kde je potřeba zajistit zlepšení do té doby, než se otevře nový proces hodnocení. Minimální doba do dalšího hodnocení po neúspěchu bývá dva roky. Příslušná agentura může, v souladu s tím, jak to ENQA doporučuje, být (nebo zůstat) přidruženým členem ENQA. V případě neúspěšnosti současného člena ENQA v žádosti o prodloužení členství je agentura označena jako člen v hodnotícím procesu (member under review), zůstává členem ENQA včetně práv vyplývajících z členství, ale pouze po dobu, která může dosahovat maximálně dva roky. V jejich průběhu je potřeba zajistit změny tak, aby byl dosažen stav dostatečné shody s ESG a agentura musí projít částečným hodnocením, které ověří implementaci poskytnutých doporučení.

Z Rozhodnutí, která jsou veřejně dostupná na [www stránce ENQA](http://www.enqa.eu)

(<https://enqa.eu/index.php/reviews/review-reports-and-decisions/>) je možné nalézt nejčastěji se opakující problémy, které panel mezinárodních odborníků hodnotí jako nesoulad s jednotlivými ESG, ale rovněž doporučení k jejich odstranění a k dalšímu vývoji. Od začátku roku do října 2018 žádaly o členství v ENQA 4 agentury (Latvian Academic Information Centre, Netherlands Quality Agency, European Association of Establishments for Veterinary Education, The European Council on Chiropractic Education), z nichž jedna neuspěla. O potvrzení členství žádalo 7 agentur (Hungarian Accreditation Committee, Romanian Agency for Quality Assurance in Higher Education, Norwegian Agency for Quality Assurance in Education, UK Quality Assurance Agency for Higher Education, Serbian Commission for Accreditation and Quality Assurance, Bulgarian National Evaluation and Accreditation Agency, Estonian Quality Agency for Higher and Vocational Education), z nichž tři nebyly úspěšné.

Doporučení a komentáře z rozhodnutí ENQA učiněných v období červenec-říjen 2018, která byla pozitivní a souhlasila s členstvím nebo s obnovením členství agentur pro zajišťování kvality v Maďarsku, Rumunsku, Norsku, Lotyšsku a UK a z jednoho neúspěšného procesu o obnovení členství (Srbsko, březen 2018), jsou shrnuty v následujícím textu. V Příloze (zpracovaná jako podkladový materiál) jsou uvedeny podrobnosti, které vyplývají především z oficiálních dopisů o rozhodnutí a jejich příloh s komentáři k jednotlivým standardům.

ESG, Část 2

Činnost agentur provádějících vnější hodnocení se posuzuje podle souladu s jednotlivými standardy části 2 ESG. Z požadavků na agentury lze odvodit řadu požadavků a/nebo doporučení vztahujících se v důsledku na oblast vnitřního zajišťování kvality na vysokých školách a na funkci systémů, které školy užívají, případně vytvářejí. V následujícím textu jsou shrnuty výtky a doporučení, které na základě žádosti agentur několika zemí (viz výše) o členství v ENQA, resp. žádosti o prodloužení členství v ENQA, formuloval panel mezinárodních hodnotitelů, a které v důsledku mají vliv na vnitřní systémy zajišťování kvality. Šlo o agentury hodnotící pro různé účely (udělení akreditace, licence, zlepšování činností apod.).

¹ V českém hodnocení je třetí stupeň škály „převážně ne“, což je někdy příliš tvrdé, ale na druhé straně o podstatnou shodu nejde. Možná by bylo vhodné škálu na základě zkušeností projednat.

ESG 2.1 požaduje, aby vnější hodnocení kvality posoudilo účinnost vnitřního systému zajišťování kvality. Z pohledu tvorby a fungování vnitřních systémů je tento standard velmi důležitý.

Panel mezinárodních expertů doporučuje agentuře pro vnější hodnocení kvality, aby posoudila, zda vysoká škola v rámci svého vnitřního systému zajišťování kvality poskytuje jasné a objektivní informace o přijímacím řízení, o výstupech ze vzdělávání a rovněž údaje o udělené akreditaci nebo licenci (doporučení pro Lotyšskou agenturu). Na příkladu agentury, které bylo prodloužení členství odmítnuto (Srbsko, agentura provádí audit), lze ukázat, jaké změny panel mezinárodních expertů doporučuje. Agentura by měla upravit standardy vlastní činnosti tak, aby zahrnovaly všechny aspekty standardů ENQA týkající se posouzení vnitřního systému zajišťování kvality (zejména standardů 2.1, 1.3, 1.4 a 1.7). Konkrétně bylo doporučeno zjišťovat zda:

- vysoká škola má vlastní koncepci (politiku) kvality;
- studijní programy podporují aktivitu studentů a hodnocení studentů tento přístup bere v úvahu;
- vysoká škola jasně předem definuje všechny fáze studentského života – přijímání ke studiu, pokrok ve studiu a hodnocení studijních výsledků;
- vysoká škola sbírá, analyzuje a využívá relevantní informace pro efektivní řízení studia i dalších činností;
- je vedena diskuse mezi akademiky, studenty a zaměstnavateli o vzdělávání, které je zaměřeno na studenta, a to tak, aby došlo ke společnému pochopení tohoto způsobu vzdělávání.

Dalším doporučením pro činnost srbské agentury bylo zaměřit audit na efektivitu vnitřního zajišťování kvality a podporovat vysoké školy, aby převzaly primární odpovědnost za kvalitu svých činností.

Požadavek upravit metodiku vnějšího hodnocení tak, aby sledovala učení zaměřené na studenty, se v doporučeních panelu opakuje častěji (například také pro Rumunsko). Pro vysoké školy to znamená, že by se měly novými způsoby vzdělávání vážně zabývat a rozvíjet je, a v rámci systému vnitřního zajišťování kvality sledovat a zlepšovat jejich kvalitu.

Opakuje se také požadavek, aby agentury sledovaly naplnění standardů pro vnitřní hodnocení kvality týkajících se sběru dat a zveřejňování jasných a objektivních informací a to i v případě, že existuje více různých typů vnějšího hodnocení, jako tomu je například v Lotyšsku.

Přestože se jedná o doporučení pro činnost vnější agentury, v důsledku jsou důležitým požadavkem pro vysoké školy.

Doporučení, aby agentury používaly metodiku založenou na hodnocení, zda a jak jsou dosahovány předem stanovené cíle (fitness for purpose, ESG 2.2), který se explicitně týkal Lotyšska, se může v důsledku projevit na tom, že je metodika požadována rovněž na institucionální úrovni. Jedná se o metodiku, kterou v Institutional Evaluation Programme (IEP) používá také EUA. Vysoké školy by měly zvážit, do jaké míry je pro ně tato metodika vhodná a přínosná, a v rozvoji svých vnitřních systémů zajišťování kvality ji podle možností implementovat.

Panel mezinárodních expertů v rámci ESG 2.2 sledoval, zda se hodnocená agentura zabývá finančními náklady a pracovní zátěží vysokých škol, případně dalších zúčastněných stran v systému zajišťování

kvality. V případě, že shledá reálné nebezpečí příliš vysokých nákladů, je agentuře doporučeno, aby provedla jejich analýzu (doporučení pro Rumunsko).

Příliš vysoké finanční náklady a nároky na pracovní zatížení mohou hrozit i na úrovni vnitřních systémů zajišťování kvality a EUA v tom případě zdůrazňuje nebezpečí, že systémy mohou selhat (činnosti spojené se zajišťováním kvality jsou ve srovnání s hlavními činnostmi vysoké školy neúměrně náročné). Pro nastavení a rozvoj vnitřních systémů z toho vyplývá, aby vysoké školy dbaly na přiměřené požadavky vzhledem k potřebám a velikosti vysoké školy. Příkladem toho, že vysoké školy jsou k tomuto doporučení vnímavé, lze najít i v českém systému, kde jedna z univerzit na doporučení formulovaná ve výsledcích hodnocení v rámci IEP vypustila jednu z metodik, kterou pro vnitřní hodnocení používala.

ESG 2.3 agenturám doporučuje, aby součástí vnějšího hodnocení byla follow-up procedura, která patrně v činnosti agentur často chybí (doporučení se týkalo například Norska). Je proto potřeba, aby s touto částí vnějšího hodnocení počítal i vnitřní systém zajišťování kvality, který by měl kromě jiného odpovídat za to, že doporučení z vnějšího hodnocení kvality budou na úrovni vysoké školy implementována. Agentura by po určené/dohodnuté době měla v rámci follow-up ověřit, zda a do jaké míry byla poskytnutá doporučení skutečně využita.

V souvislosti s naplňováním ESG 2.4, který se týká externích hodnotitelů (peer-review experts), je zdůrazněno zapojení studentů do týmů hodnotitelů, ale také reprezentantů pracovního trhu a mezinárodních odborníků (doporučení pro agentury Maďarska, Srbska, ale i UK, kde se doporučení týká zejména zahrnutí studentů do všech metod hodnocení tak, aby to byla standardní záležitost).

Důsledky tohoto doporučení se mohou rovněž projevit na vnitřním systému zajišťování kvality. Externí odborníci budou zcela jistě sledovat spolupráci vysoké školy s externími partnery z různých pohledů, budou hodnotit její vliv na vzdělávací i tvůrčí činnost a činnosti v rámci třetí role. Vnitřní systém zajišťování kvality by měl mít proto mechanismy sledující tuto spolupráci a podporující její kvalitu a rozvoj. Sebehodnotící zpráva a případně další vyžádané materiály, které jsou základními podklady pro práci agentury, by měly tvořit vhodné a jasné podklady pro externí tým hodnotitelů včetně studentů a reprezentantů pracovního trhu. Problémy může činit požadavek na zahraniční experty ve vnějších hodnotících týmech, který vyžaduje jazykové vybavení nejen členů agentury, ale obecně je náročný na možnosti vysokých škol i jejich vnitřních hodnotících systémů. Doporučení doplnit týmy mezinárodními odborníky byla formulována pro agentury v Maďarsku a Srbsku a jsou tak potvrzením, že v těchto zemích jde v současné době o problém. Podobná situace je i v ČR. Zpracování sebehodnotící zprávy a dalších požadovaných podkladů v cizím/anglickém jazyce by bylo v současné době velmi náročné a případnou změnu nelze zajistit v krátkém čase (částečným řešením je hledat v zahraničí odborníky, kteří hovoří česky).

Zpráva, kterou agentura zpracuje (ESG 2.6) a která může být podkladem jak pro rozhodování, tak pro další účely (zejména pro zlepšování kvality), by měla být veřejná. Ve vnější hodnotící zprávě agentury se mohou vyskytnout nedostatky nebo nesrovnalosti a proto panel mezinárodních expertů doporučuje (například srbské agentuře), aby po zpracování byla zpráva poskytnuta nejprve zpět příslušné vysoké škole k faktické kontrole její správnosti, kterou by patrně měli kromě vedoucích pracovníků instituce zajistit i pracovníci vnitřního systému zajišťování kvality. Teprve poté by měla být zpráva využita k rozhodování, resp. k jinému účelu, pro který byla zpracována.

ESG, Část 3

V části třetí ESG, která se týká agentur pro zajišťování kvality, byla formulována následující doporučení týkající se souladu s jednotlivými ESG.

Poměrně hodně problémů zjistil panel mezinárodních hodnotitelů v souvislosti s ESG 3.1, který vyžaduje od agentur formulaci jejich mise a jasných a explicitních cílů, které se projeví v jejich každodenní práci, a rovněž zahrnutí různých externích partnerů (studenti, akademici, zaměstnavatelé apod.) do jejich práce (Rumunsko, Lotyšsko, Srbsko). Kromě požadavků na lepší strategický plán, který zajistí pokrok v práci agentury a lepší informace pro všechny, kteří s agenturou různým způsobem pracují, požadoval panel mezinárodních odborníků přejít na jiný způsob financování (například pro Rumunsko prostřednictvím společného projektu zahrnujícího ministerstvo i vysoké školy, který bude agentura řídit) a obecně působit společně s vysokými školami na snížení vysoké úrovně vlivu státní regulace (Lotyšsko). Panel mezinárodních odborníků také žádal zastoupení většího počtu externích partnerů v agenturách, resp. přijmout širší definici, která specifikuje, kdo jsou tito partneři (Rumunsko, Lotyšsko, Srbsko). Specifické nároky na kvalitu transnárodního vzdělávání, na ochranu zájmů studentů a dobrého jména britského vzdělávání, žádal panel mezinárodních odborníků od agentury působící v UK.

Pro sledované agentury naopak nebylo explicitně formulováno žádné doporučení související s ESG 3.2, patrně proto, že všechny sledované agentury jsou zřízeny na základě platné národní legislativy a tudíž formálně uznávané. Obecně je naplňován i návod k tomuto standardu, který doporučuje, aby zejména v případě, kdy se vnější hodnocení provádí pro regulační účely, bylo zajištěno, že jsou agentury akceptovány jak vysokoškolským systémem, tak státem i ostatními partnery. Oficiální dopis ENQA pouze v jednom případě doporučuje, aby komunikační strategie a dobrá „značka“ agentury vhodně podporovala její cíle (Lotyšsko).

K ESG 3.3, který požaduje nezávislost a autonomii agentur pro zajišťování kvality, doporučil panel mezinárodních odborníků národní agentuře i reprezentaci ministerstva v Lotyšsku, aby pokračovaly v podpoře tvorby nového modelu zajišťování kvality a aby byla zajištěna plná nezávislost agentury i při tvorbě nových metod hodnocení kvality.

Doporučení zpracovávat tematické analýzy (ESG 3.4) formuloval panel externích odborníků pro čtyři ze šesti sledovaných agentur (analýzy by se měly týkat především obecných zjištění a měly by být zpřístupněny vysokým školám ve formě pravidelně publikovaných zpráv). K co nejširšímu využití byly doporučovány tematické analýzy, jejichž zpracování není tak rozsáhlé na čas, jako případná celková analýza zjištěných slabých a silných stránek z vnějšího hodnocení, a agentura by je mohla poskytovat vysokým školám častěji, než zmíněnou analýzu celkovou. Dále hodnotitelé žádali zpracování samostatné publikace, která shrne všechna zjištění z hodnocení vyplývající, a nebude součástí širších analytických prací, což by patrně umožnilo zahrnout i důležité podrobnosti. V případě různých typů vnějšího hodnocení, které jsou v některých zemích prováděny, bylo doporučeno zpracovávat analýzy z jednotlivých hodnocení odděleně (týkalo se zejména Norska nebo Lotyšska). U některých agentur (například Lotyšsko nebo Srbsko) postrádal panel mezinárodních odborníků plán/koncepci analýz o výsledcích externího hodnocení kvality s důrazem na zlepšování, resp. s důrazem na doplnění kvantitativních aspektů (Srbsko). Pro vnitřní systémy zajišťování kvality může na základě ESG 3.4 a formulovaných doporučení vyplývat, že by měly analytické materiály zpracované agenturami využívat pro svoje vlastní zlepšování.

V oblasti zdrojů (ESG 3.5) bylo formulováno pouze jedno doporučení, které žádalo zlepšit plánování vlastních zdrojů a jejich řízení, aby bylo zajištěno, že dostupné zdroje pro agenturu jsou využívány co nejlépe.

Poslední standard o externích agenturách pro zajišťování kvality (ESG 3.6) je zaměřen na jejich vlastní hodnocení a na zlepšování kvality a integrity jejich aktivit. Panely mezinárodních odborníků doporučily sledovat zpětnou vazbu ze všech postupů a od všech zúčastněných stran, provádět systematickou analýzu dat, informovat uživatele o svém zlepšování na základě získané zpětné vazby a připravovat souhrnnou analýzu dopadů svých činností (Maďarsko). Doporučeno bylo vypracovat plán systému vlastního hodnocení kvality a zveřejnit formální mechanismus, jak zpětnou vazbu získávat (Srbsko).

Na příkladu tohoto standardu lze ukázat řešení nesouladu výsledků hodnocení mezinárodním panelem odborníků a názoru Rady ENQA. V případě rumunské agentury panel doporučil poskytovat členům stálých zvláštních komisí a ostatním výborům prohledávatelné digitální kopie hodnotících zpráv před zasedáním, na němž se tyto zprávy projednávají. Rada ENQA došla k závěru, že toto doporučení je příliš přísné a požaduje víc než to, co je obsaženo v daném standardu. Tento závěr Rady je uveden v oficiálním dopise a řešením je ponechat doporučení panelu mezinárodních odborníků s tímto komentářem (Rumunsko).

Shrnutí pro vnitřní systémy zajišťování kvality

Z výsledků mezinárodního hodnocení agentur pro účely jejich členství (pokračování v členství) v ENQA lze vytipovat „indikátory“, jejichž sledování by mohlo vypovídat o kvalitě vysoké školy:

- Veřejně dostupná koncepce vnitřního zajišťování kvality všech činností
 - * Využívání jasně stanovené metodiky hodnocení kvality
 - * Analýza nákladů na vnitřní systém zajišťování kvality; sledování, aby systém nevyžadoval neúměrné finanční zdroje a personální kapacitu
 - * Využití studentů a externích odborníků; zvažování možnosti využít zahraniční odborníky
 - * Zveřejňování jasných a objektivních informací
- Sběr a analýza dat týkající se činnosti vysoké školy a využití získaných výsledků
- Diskuse nových způsobů vzdělávání (obecně zaměřené na studenty) a jejich implementace
- Systematické shromažďování relevantních podkladů pro vnější hodnocení kvality (prováděné pro účely akreditace i zdokonalování)
- Využívání analytických materiálů vnější hodnotící/akreditační agentury, pokud jsou zpracovávány

Příloha

ENQA REVIEWS

ESG nejsou přeloženy do češtiny (v současné době jsou přeloženy do 23 jazyků, včetně například Japonštiny)

Doporučení panelů mezinárodních odborníků zaslané hodnoceným agenturám v souvislosti se žádostí o členství v ENQA nebo o jeho prodloužení.

Hungarian Accreditation Committee (HAC) – žádost o potvrzení členství na dalších 5 let (1.10.2018). Členství bylo potvrzeno, follow-up zprávu žádá ENQA Board² do září 2020, nabízí možnost „voluntary progress visit“, která by se začala plánovat zhruba za rok. Tato aktivita nebude vyžadovat žádné další náklady, je součástí hodnocení vztahující se k členství v ENQA.

Panel mezinárodních odborníků (příklad pro vysvětlení)

The panel for the external review of the HAC was appointed by ENQA and composed of the following members:

Name	Background of activities
Norma Ryan	Chair Higher Education Consultant, former Director of the Quality Promotion Unit, University College Cork – National University of Ireland Cork, Ireland (EUA nominee)
Nieves Pascual Soler	Secretary Accredited Full Professor of English at University of Jaén, member of the Technical Committee for the Direction of Evaluation and Accreditation of Higher Education Degrees at the Andalusian Agency of Knowledge (AAC-DEVA), Spain (ENQA nominee)
Mark Frederiks	International Policy Coordinator, Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders (NVAO), The Netherlands (ENQA nominee)
Dávid Kiss	Student at University of Debrecen, advisor of HÖÖK (National Union of Students in Hungary), Project manager at Educational Authority, Hungary (ESU nominee)

ENQA Review Committee

Four Review sub-Committees assist the Board with the decision-making process by providing recommendations. Each committee is composed of two members of the ENQA Board and one external.

Romanian Agency for Quality Assurance in Higher Education (ARACIS) - žádost o potvrzení členství na dalších 5 let (1.10.2018)

ENQA Board může vyjádřit jiný názor na naplnění některých ESG, než jak to shledá a formuluje panel mezinárodních odborníků. V případě ARACIS bylo v průvodním dopisu k hodnocení uvedeno, že

² V textu se používá termín Board, aniž by byl termín přeložen do češtiny, aby nedošlo k záměně s jinou případnou radou, která se v textu vyskytne

ENQA Board měl odlišný názor na naplnění ESG 3.6; hodnocení panelu považoval Board za příliš přísné a tudíž neodpovídající plně danému standardu. Hodnocení ponechal Board tak, jak bylo panelem provedeno, připojil pouze uvedený komentář s tím, že tento standard je naplňován.

Naopak Board doporučil věnovat více pozornosti ESG 3.4 a 2.6.

U standardu 3.4 Board doporučuje, aby agentura pokračovala v dobré praxi týkající se pravidelného publikování zpráv, které popisující a analyzující obecná zjištění v externích aktivitách zajišťování kvality, například roční syntetické zprávy o kvalitě vysokého školství a jejím zajišťování.

Follow-up by měla proběhnout za dva roky (2010).

Podobně jako v případě HAC nabízí ENQA možnost „voluntary progress visit“.

Norwegian Agency for Quality Assurance in Education (NOKUT) – žádost o potvrzení členství na dalších 5 let (17.7.2018)

Board usoudil, že NOKUT pracuje v podstatné shodě s ESG.

Board uvádí svůj názor na naplnění ESG 2.3, který se liší od názoru panelu mezinárodních odborníků:

Odborníci panelu potvrdili a ocenili, že NOKUT iniciativně ulehčil (zmírnil) administrativní zátěž institucí v procesu hodnocení, protože zvažil, že instituce podstupují audit již ve třetím cyklu a že systém je už dostatečně zažitý. Zároveň panel zdůraznil, že je nutno formalizovat follow-up procedury.

Board zastává názor, že procedury follow-up závisí na způsobu externího hodnocení a že je záležitostí příslušné agentury, aby určila jejich povahu s tím, že zvaží misi instituce a kontext. NOKUT podle Boardu přistupuje k proceduře follow-up v souvislosti s dlouhodobým užíváním norského systému, což znamená, že instituce jsou vyzvány, aby na seminářích a konferencích, které NOKUT organizuje, diskutovaly doporučení formulovaná auditem. Dozor a revize v rámci auditu jsou samy o sobě určitou formou follow-up, která se zaměřuje na specifické problémy/otázky a zahrnuje kontrolu, jak se využívají doporučení.

Panel mezinárodních odborníků konstatoval, že rozhodnutí ukončit follow-up může být nepodstatný problém. Současná národní strategie je redukovat počet akreditací programů, protože přibývá institucí, které získaly právo vlastní akreditace a tudíž je plán NOKUT pro follow-up doporučení ve třetím cyklu auditů se semináři pro cílové skupiny institucí daleko systematičtějším přístupem (rozuměj ve srovnání s druhým cyklem auditů). Rozhodnutí panelu zůstává tak, jak bylo navrženo a NOKUT by mohl zvažít, jak dále systematizovat současný přístup k follow-up. Současně Board souhlasí s ENQA Review Committee, že z pohledu důkazů je posouzení souladu s ESG 2.3 „jako částečné“ příliš tvrdé.

Latvian Academic Information Centre (AIC) – žádost o členství (17.7.2018)

Lotyšský systém vnějšího hodnocení kvality je hodně složitý, pro pochopení je uveden jeho stručný popis.

Introductory notes to Latvian quality assurance system

Law on Institutions of Higher Education authorised the Academic Information Centre (AIC, public non-profit foundation) as the institution responsible for quality assurance in higher education. In order to perform quality assurance functions AIC established Accreditation department named Quality Agency for Higher Education (AIKA or Agency). AIKA competences are to organise the accreditation of higher education institutions, colleges, study directions (study programme groups), licensing of study programmes, as well as the implementation of other tasks related to the quality assurance of higher

education. Agency is supervised by the Higher Education Quality Assurance Council (Council), which comprises 15 members representing different stakeholder organisations interested in the quality of higher education (including the director of AIC).

There are three types of accreditation:

Accreditation of higher education institution – assessment of the work organisation and quality of resources of a HEI as a result on which the HEI is recognised by the state and can issue state recognised diplomas.

The HEIs are accredited for an indefinite term and the extraordinary accreditation of a HEI can be initiated only in case of violations of regulatory acts. The decision on the accreditation of a HEI is taken by CHE (Council of Higher Education).

Accreditation of study direction – assessment with the purpose of determining the quality of the resources of a higher education institution or college and the ability to implement a study programme corresponding to a specific study direction in accordance with regulatory enactments. The accreditation of the study direction of the higher education institution or college gives the higher education institution or college the right to issue a State-recognised diploma of higher education for successful acquisition of a study programme corresponding to the relevant study direction.

Since 2012, the new external quality assurance model for higher education has been in place indicating the transition from accreditation of individual study programmes to accreditation of study directions. The quality of higher education study programmes, sufficiency and sustainability of resources have been internationally evaluated in the framework of the ESF project “Evaluation of Higher Education Study Programmes and Proposals for Quality Improvement”, which was implemented by the Council of Higher Education between 9 May 2011 and 30 April 2013.

Decision on the accreditation of study directions is taken by the CAS (Committee for the Accreditation of Studies). Study directions can be accredited for three terms - 6 years (positive decision), 2 years (conditional decision, if substantial deficiency is detected but may be eliminated within the scope of the time period of accreditation of the study direction) or 0 years (negative decision).

Licensing of study programme – the assessment for granting rights to a higher education institution or its branches to implement a study programme. Each new study programme has to be licensed and only after that students could be enrolled. Decision on the licensing of study programmes is taken by the CLSP (Committee for Licensing of Study Programmes)

CAS and CLSP are committees of AIC.

Přestože Board shledal podstatný soulad s ESG, doporučuje:

Dále rozvíjet aktivity AIC, například věnovat více pozornosti jeho hodnotícím zprávám a zajistit tak, že důvody pro konečná rozhodnutí jsou v každé zprávě jasně reflektovány, což také doporučoval hodnotící panel.

Board se domnívá, že návrhy na další zlepšování v rámci ESG 3.2 jsou důležité a AIC by na ně mělo reagovat. Board podporuje doporučení panelu mezinárodních odborníků, aby komunikační strategie a určitá „značka“ agentury byla přínosem k novým aspiracím AIC.

Board žádá o follow-up zprávu do dvou let a stejně jako u předcházejících rozhodnutí doporučuje „voluntary visit“.

UK Quality Assurance Agency for Higher Education (QAA) – žádost o potvrzení členství na dalších 5 let (16.7.2018)

Board konstatuje podstatnou shodu s ESG 2015. Oceňuje příspěvek ke zvyšování kvality a speciálně chválí přístup QAA k tematickým analýzám. Hodnotící zpráva potvrdila, že vysoké školy o analytické práci přemýšlejí, že přispívá ke zlepšování koncepce a procesů zajišťování kvality a že je jednoznačně hodnotná pro celý vysokoškolský sektor.

Board zároveň QAA vyzývá, aby svoje aktivity dál rozvíjela, například věnováním větší pozornosti většímu zastoupení mezinárodních expertů i zaměstnavatelů/profesionálů z praxe ve svých hodnotících procedurách a aby tak pracovala plně v duchu ESG.

Board se rovněž domnívá, že důležité je doporučení panelu mezinárodních odborníků pro další zlepšení v rámci ECG 3.1, zaměřené na zintenzivnění aktivit souvisejících s Reviews of transnational education (TNE) a na zlepšení přehledu dohod o spolupráci, a proto předpokládá, že QAA bude v souladu s doporučením v těchto aktivitách pokračovat (viz níže podrobněji).

Do září roku 2018 podaly žádosti o členství v ENQA nebo o jeho prodloužení postupně ještě tyto agentury: Holandsko – NQA (kladné rozhodnutí) , European Association of Establishments for Veterinary Education – EAEVE (kladné rozhodnutí), The European Council on Chiropractic Education ECCE (negativní rozhodnutí).

Serbian Commission for Accreditation and Quality Assurance (CAQA) – žádost o obnovení členství (13.3.2018)

ENQA Board shledal, že celkový soulad s ESG není pro obnovení členství v ENQA v této fázi dostatečný. V některých oblastech agentura prokazuje pokrok, v jiných ale spíše rozpaky, jak je podrobně uvedeno v Příloze k tomuto dopisu, a proto se Board rozhodl považovat CAQA za člena v hodnotícím procesu po dobu dvou let. Agentura potřebuje ještě projít řadou dílčích procesů hodnocení a Board doporučuje, aby plně využila navržené dva roky, kdy se tato hodnocení soustředí na slabé stránky, které jsou v Příloze podrobně popsány. Board se domnívá, že mohou být odstraněny v rámci změny/novely právních předpisů, které jsou připravovány a v průběhu dvou let odstraněny.

Největší problémy ve třech standardech Board zdůrazňuje přímo v dopise:

ESG 2.2 Designing methodologies fit for purpose

Board se obává, že celá konstrukce systému externího zajišťování kvality je problematická. CAQA totiž působí zároveň jako základní skupina expertů (peer-review experts), kteří provádějí hodnocení jenom s limitovaným zastoupením externích odborníků, a zároveň jako rozhodující orgán.

ESG 2.4 Peer-review experts

Speciálně má Board výhrady k roli externích expertů ve vnějším hodnocení, které CAQA provádí, jejichž účast se zdá být v současné době limitována na minimum. Z hodnotící zprávy lze zjistit, že externí odborníci buď jenom na základě dokumentů posuzují soulad s ESG (jde o experty, jejichž identita je podle zákona chráněna) nebo se pouze účastní návštěvy společně se členy CAQA. Hodnotící panel proto závěrem konstatuje, že členové CAQA z velké části přejímají roli akademických odborníků a jsou ve všech základních skupinách externího procesu zajišťování kvality. Přínos externích akademiků je limitován, protože jejich práce končí, jakmile předají zprávu založenou na analýze dokumentů. Panel tudíž klade otázku, zda je interpretace ESG 2.4 správná.

Board názor panelu podporuje stanoviskem, které říká, že ESG odkazuje na externí odborníky, mezi nimiž jsou akademici, studenti, reprezentanti zaměstnavatelů, kteří hrají základní roli v procesu hodnocení, a předpokládá se, že jde o externisty nejen ve vztahu k hodnocené HEI, ale také ve vztahu k agentuře, která na základě jejich zprávy rozhoduje, což CAQA neplní. Z hlediska Boardu je zastoupení externích odborníků zásadní věc, a proto Board konstatuje, že nebyl nalezen soulad s ESG 2.4, nikoliv že je soulad pouze částečný, jak navrhuje panel.

Tady je Board přísnější než panel a navrhuje nesoulad, což obvykle znamená (jak se v tomto případě stalo), že není dán souhlas ke členství v ENQA.

ESG 2.6 Reporting

Board má rovněž problémy se současným zpracováním zpráv. Panel zjistil, že CAQA produkuje tři typy zpráv: 1. Individuální zprávu akademiků- expertů, která se uvádí jako předběžná zpráva, a je zpracována na základě analýzy dokumentů, které získá od hodnocené HEI. 2. Zpráva z návštěvy (pokud je uskutečněna), jejíž znění navrhuje do hodnocení zapojení členové CAQA, a je komentována studenty a zaměstnavateli, kteří jsou do hodnocení zapojeni. 3. Zpráva, která může být nazvaná celková/finální. Její návrh udělá subkomise CAQA zapojená do hodnocení a zahrne zjištění ze dvou předcházejících zpráv. Zatímco se podle ESG očekává, že finální zprávu napíše skupina externích odborníků, včetně studenta a reprezentantů zaměstnavatelů, v případě zprávy CAQA není názor těchto odborníků nijak viditelný a jejich názory nejsou nutně reflektovány (například v případě, kdy jsou názory akademiků rozdílné).

Board se domnívá, že je potřeba se soustředit na názory externích odborníků tak, aby byla podpořena filozofie peer-review. Proto Board zdůrazňuje doporučení, že CAQA musí najít cestu, a to i za současných legislativních překážek, jak ve své zprávě zajistit podstatnější příspěvek od externích expertů, včetně akademiků, studentů i reprezentantů zaměstnavatelů.

K výše uvedenému by Board ještě rád zdůraznil následující:

ESG 3.5 Resources

Board by dále rád upozornil na důležitost zajistit vhodnou rovnováhu mezi zdroji, které má agentura k dispozici a rozsahem jejich aktivit, aby aktivity mohla organizovat a provádět efektivně. Rovněž z tohoto pohledu je nezávislost na ministerstvu považována za důležitou.

ESG 3.6 Internal quality assurance and professional conduct

Dále by Board chtěl zdůraznit, aby CAQA věnovala specifickou pozornost svému vnitřnímu zajišťování kvality a aby zveřejnila procedury a mechanismy tak, jak to doporučil panel.

Shrnutí doporučení

ČÁST 2

ESG 2.1 Consideration of internal quality assurance

External quality assurance should address the effectiveness of the internal quality assurance processes described in Part 1 of the ESG.

Neužívat termíny "výsledky učení" a "kompetence" v metodách hodnocení za synonyma a vypracovat příručku, která bude šířit výsledky učení mezi hodnotiteli agentury a mezi všemi vysokými školami v Rumunsku. **(ARACIS)**

Implementovat nové návody pro vlastní hodnotící zprávu a pro zprávu expertů a přitom dbát na to, aby

- ESG 1.7 o řízení informací byl platný pro všechny tři hodnotící procedury (tři různé typy akreditace/vnějšího hodnocení) a zajistit, aby byla pokryta všechna zdůvodnění v rámci tohoto standardu.
- ESG 1.8 doporučující jasné a objektivní informace o výstupech vzdělávání, přijímacích kritériích apod. byl zahrnut do procedury vnějšího zajišťování kvality a licencování studijních programů. **(AIC)**

Změnit standardy auditu tak, aby zahrnovaly všechny aspekty ESG 1.1, 1.3, 1.4 a 1.7 (instituce má politiku kvality, studijní programy podporují aktivitu studentů a hodnocení studentů tento přístup bere v úvahu, instituce jasně předem definuje všechny fáze studentského života – přijímání, jejich pokrok a certifikaci, instituce prokazují, že sbírají, analyzují a užívají relevantní informace pro efektivní řízení studia a ostatních aktivit), diskutovat s akademiky, studenty a zaměstnavateli tak, aby došlo ke společnému pochopení, jak by mělo vypadat na studenta zaměřené vzdělávání a uznávání; směřovat audity na efektivní vnitřní zajišťování kvality, více podporovat instituce, aby převzaly primární odpovědnost za kvalitu. **(CAQA)**

ESG 2.2 Designing methodologies fit for purpose

External quality assurance should be defined and designed specifically to ensure its fitness to achieve the aims and objectives set for it, while taking into account relevant regulations. Stakeholders should be involved in its design and continuous improvement.

Zrušit hodnocení doktorských škol jednou za 6 let, protože jsou hodnoceny v rámci institucionálního hodnocení.

Zapojit do hodnotících procedur neakademické osobnosti (stakeholders) a mezinárodní experty. **(HAC)**

Pokračovat v rámci stávající metodiky agentury tak, aby se přiblížila k ESG 2015 v oblasti učení zaměřeného na studenty, na výsledky učení a na jejich zlepšování.

Agentura by měla provést analýzu nákladů a pracovní zátěže vysokých škol a dalších zúčastněných stran, které jsou důsledkem současného rumunského systému zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání. **(ARACIS)**

Nedávno přijaté návody pro zajišťování kvality jsou považovány za vhodné zlepšení. Zlepšování je však soustavný cyklus a AIKA by měla pokračovat ve vývoji tak, aby zajistila, že všechny metody jsou stále založeny na vhodnosti k účelu (fit for purpose). **(AIC)**

Ve spolupráci s národními autoritami vytvořit organizaci, jejíž členové nebudou kombinovat roli instituce, která rozhoduje, s rolí klíčových externích odborníků a budou pracovat v souladu s ESG. V procesech agentury dát větší důraz na zlepšování kvality a upravit její interní pravidla tak, aby byla zajištěna jejich jasnost a konzistence. **(CAQA)**

2.3 Implementing processes

External quality assurance processes should be reliable, useful, pre-defined, implemented consistently and published. They include

- a self-assessment or equivalent;
- an external assessment normally including a site visit;
- a report resulting from the external assessment;
- a consistent follow-up.

Implementovat plán na follow-up třetího cyklu auditů a zajistit, že bude existovat nějaká forma ověření, zda a jak byla využita doporučení z předcházejícího cyklu auditů.

Zvážit rovněž zavedení follow-up procedury pro programovou akreditaci. **(NOKUT)**

Revidovat procedury hodnocení kvality a vložit do nich návštěvu na místě jako část každého periodického hodnocení programů, rozhodnout o tom, jak by měla vysoká škola informovat o implementaci doporučení (v současném nebo novém uspořádání), zvážit vypracování návodů na bodování/kritéria pro experty, aby byla zajištěna konzistence jejich přístupu k hodnocení. **(CAQA)**

ESG 2.4 Peer-review experts

External quality assurance should be carried out by groups of external experts that include (a) student member(s).

Ex-ante hodnocení: Netrvat/vzdát se anonymity a „neviditelnosti“ hodnotitelů, zapojit do všech komisí pro návštěvy a oborových komisí zahraniční odborníky, zapojit do všech procesů a rozhodování studenty. Zlepšovat odbornou přípravu hodnotitelů, standardizovat školení podle účelu a typu hodnocení. **(HAC)**

Zahrnout studenty do všech metod hodnocení v souladu s ESG jako standardní záležitost, bez výhrad a zvláštních ustanovení. **(QAA)**

Zajistit

- účast externích expertů, kteří by v souladu s ESG hráli zásadní roli v hodnotících procesech,
- účast studentů a reprezentantů pracovního trhu na periodických hodnoceních pro programovou akreditaci,
- prostor pro studenty pro jejich příspěvek k hodnocení i v záležitostech, které nejsou vyhrazeny jen studentům,
- daleko větší účast mezinárodních odborníků, nejenom v periodickém hodnocení programů pro akreditaci, ale i v auditech,
- pravidelné školení a zpětnou vazbu o zprávách pro akademické pracovníky. **(CAQA)**

ESG 2.5 CRITERIA FOR OUTCOMES

Any outcomes or judgements made as the result of external quality assurance should be based on explicit and published criteria that are applied consistently, irrespective of whether the process leads to a formal decision.

Zajistit, aby metody a kritéria, které v rozhodovacím procesu užívají CAS a DLSP a Rada vysokého školství, byly jasnější. Zlepšit rozhodovací proces aplikovaný společným výborem tím, že zpráva bude

poskytnuta zpět expertům panelů a bude možné doplnit dodatečné informace nebo vyjasnění v případě, objeví-li se neshody nebo nesrovnalosti. **(AIC)**

Definovat ve vnitřních předpisech explicitněji „benchmarky“ pro rozhodování, které by v praxi mělo být konzistentní. **(CAQA)**

ESG 2.6 Reporting

Full reports by the experts should be published, clear and accessible to the academic community, external partners and other interested individuals. If the agency takes any formal decision based on the reports, the decision should be published together with the report.

Rozšířit pohled na zamýšlenou skupinu čtenářů zpráv na programové a institucionální úrovni tak, aby zahrnula potenciální studenty a zaměstnavatele absolventů a psát zprávy tak, aby byly širší skupině čtenářů přístupné.

Zajistit, aby agentura zlepšovala svůj výkon, prostor pro uložení, organizaci a prezentaci dat, včetně svojí webové stránky, indexovat zprávy pro možnost využít internetové vyhledávače. **(ARACIS)**

- Rozhodnout i přes současné legislativní překážky o způsobu, jak zajistit podstatný příspěvek od externích odborníků, včetně externích akademických pracovníků, studentů a zástupců pracovního trhu pro závěrečné zprávy;
- Ve spolupráci s ministerstvem rozhodnout o pravidlech CAQA pro publikování názoru/zpráv o nově akreditované instituci a jejích programech;
- Jasněji definovat pravidla pro publikování vlastních interních předpisů;
- Zvážit předkládání návrhů zpráv agentury vysokým školám k faktické kontrole jejich správnosti. **(CAQA)**

ESG 2.7 Complaints and appeals

Complaints and appeals processes should be clearly defined as part of the design of external quality assurance processes and communicated to the institutions.

Rozvíjet koncept pro stížnosti a sdělit veřejnosti, jak se s nimi bude zacházet (jak se budou řešit). **(HAC)**

Zvážit revizi těch aspektů odvolání, které mohou potenciálně poškodit předpokládanou nezávislost a objektivitu rozhodování a v dokumentu popsat dopad rozhodnutí o odvolání, která učiní ředitel AIC v případech rozhodnutí CAS/CLSP o akreditaci. **(AIC)**

Zveřejnit pro vysoké školy proceduru upravující podání stížnosti v souladu s ESG 2.7

Ustavit zvláštní orgán pro stížnosti uvnitř CAQA nebo v nové agentuře pro zajišťování kvality, která případně bude zřízena nově přijatým zákonem o vysokém školství. **(CAQA)**

ČÁST 3

ESG 3.1 Activities, policy and processes for quality assurance

Agencies should undertake external quality assurance activities as defined in Part 2 of the ESG on a regular basis. They should have clear and explicit goals and objectives that are part of their publicly available mission statement. These should translate into the daily work of the agency. Agencies should ensure the involvement of stakeholders in their governance and work.

Jasněji vymezit odpovědnosti rady, předsedy, výkonné rady, generálního ředitele a generálního tajemníka tak, aby lépe vyhověly transparentnosti, odpovědnosti a řádné správě.

Vytvořit strategický plán stanovující cíle pro vlastní rozvoj agentury, na jejichž základě

* může hodnotit svůj vlastní pokrok,

* může poskytovat informace o svých prioritách a očekáváních Ministerstvu národního vzdělávání, vysokým školám a všem ostatním, kteří s agenturou pracují.

Přejít od řešení zajišťovat kvalitu pro účel jejího zlepšování s cílem získat podporu ministerstva na vypracování projektu, který bude agentura řídit a který zahrne jak ministerstvo, tak vysoké školy.

Implementovat doporučení z roku 2013, které navrhovalo buď přijmout širší definici zainteresovaných stran („stakeholders“) nebo podstatně zvýšit počet zástupců zainteresovaných stran v Radě ARACIS. **(ARACIS)**

Pokračovat v zajištění, že všechny hodnotící procesy (akreditace studijních programů, licence a institucionální akreditace) se budou dále vyvíjet tak, aby byly plně v souladu s ESG. Vysoká úroveň vládní regulace stále předepisuje kontrolu kvality a AIC by s podporou vysokých škol mělo pokračovat v pozitivním vlivu v této oblasti. **(AIC)**

Zintenzivnit činnost v souvislosti s hodnocením TNE v zahraničí (mimo Evropu) a posílit dohled nad dohodami o spolupráci, aby byly lépe chráněny zájmy studentů při získávání kvalitního vysokoškolského vzdělání a současně chráněno dobré jméno britského vzdělávání poskytovaného v zámoří. **(QAA)**

Revidovat misi agentury tak, aby jasně definovala rozsah odpovědností a principů práce se stakeholdery;

Zveřejnit mechanismus efektivního plánování a proces pro hodnocení cílů agentury;

V rámci své kompetence zajistit, pokud je to možné, aby studenti a zaměstnavatelé měli své zástupce v řízení agentury. **(CAQA)**

3.3 Independence

Agencies should be independent and act autonomously. They should have full responsibility for their operations and the outcomes of those operations without third party influence.

Pokračovat ve spolupráci s reprezentací ministerstva v podpoře nového modelu institucionálního hodnocení v rámci pravomocí AIC/AIKA. Zajistit plnou nezávislost AIKA při vytváření nových budoucích metodik. **(AIC)**

ESG 3.4 Thematic analysis

Agencies should regularly publish reports that describe and analyse the general findings of their external quality assurance activities.

Zveřejnit tematickou analýzu, široce ji šířit a sledovat cíl zveřejnit zprávy a provést celostátní analýzu. **(HAC)**

Diskutovat o současném režimu poplatků s vysokými školami a ministerstvem tak, aby byla zajištěna reálná výše poplatků účtovaná za provozní náklady. Prozkoumat rovněž další možnosti, jak zajistit financování provozních nákladů včetně informačních technologií. **(ARACIS)**

Zpracovat a publikovat dvě meta-hodnotící analýzy týkající se institucionálního auditu a akreditace programů, a vypracovat plán, který se bude týkat pravidelného publikování meta-hodnocení vlastní práce NOKUT. Kromě těchto meta-hodnocení zpracovat pro vysoké školy samostatnou publikaci, která shrne všechna zjištění vyplývající z hodnocení a která nebudou pouze součástí širších analytických prací. K datu follow-up vypracovat zprávu založenou na třetím pilotním cyklu prováděných auditů. **(NOKUT)**

Vypracovat/rozvinout rozsáhlou tematickou koncepci, v níž by se vyvíjely analýzy založené na obecných výsledcích vnějšího zajišťování kvality, s důrazem na strategické zlepšování systému vysokého školství. **(AIC)**

Zpracovávat pravidelně tematické analýzy zaměřené na kvalitu a na vnitřní zajišťování kvality a doplnit dostupné nebo plánované zprávy týkající se kvantitativních aspektů. **(CAQA)**

ESG 3.5 Resources

Zlepšit plánování vlastních zdrojů a jejich management tak, aby bylo zajištěno, že jsou dostupné zdroje co nejlépe využívány. **(CAQA)**

ESG 3.6 Internal quality assurance and professional conduct

Agencies should have in place processes for internal quality assurance related to defining, assuring and enhancing the quality and integrity of their activities

Metodicky sledovat zpětnou vazbu ze všech postupů a všech typů zúčastněných stran; systematicky provádět analýzu dat; informovat uživatele o vývoji a zlepšování na základě zpětné vazby; a připravit souhrnnou celostátní analýzu dopadů činností agentury (navrženo již v roce 2013). **(HAC)**

Poskytovat členům stálých zvláštních komisí a ostatním výborům prohledávatelné digitální kopie hodnotících zpráv před zasedáním, na nichž se tyto zprávy projednávají. **(ARACIS)**

Vypracovat plán systému svého vnitřního hodnocení kvality.

Zveřejnit formální mechanismus získávání externí zpětné vazby po každém hodnocení pro akreditaci a audit a pravidelnou vnitřní zpětnou vazbu pro následné shromažďování vnitřní a vnější zpětné vazby. **(CAQA)**

.....

Další hodnocené agentury v roce 2018, výsledek hodnocení

Srpska Higher Education Accreditation Agency (HEAA) – 26.2.2018, výsledek – **NE**, stížnost proti rozhodnutí ze září 2017 neudělit členství - ENQA na původním rozhodnutí trvá, není už možnost odvolání, a nabízí žádat znovu v následujících dvou letech.

Estonian Quality Agency for Higher and Vocational Education (EKKA) – žádost o obnovení členství, 8.3.2018, výsledek - **ANO**

Bulgarian National Evaluation and Accreditation Agency (NEAA) – žádost o prodloužení členství, 12.3.2018, výsledek - **ANO**

European Council on Chiropractic Education (ECCE) – žádost o členství, 3.5.2018, výsledek **NE**

European Association of Establishments for Veterinary Education (EAEVE) – žádost o členství, 7.5.2018, výsledek – **ANO**

Netherlands Quality Agency (NQA) – žádost o členství, 12.6.2018, výsledek **ANO**

Polish Accreditation Committee (PKA) – žádost o prodloužení členství, 26.11.2018, výsledek **ANO**

Evropská asociace Royal College of Veterinary Surgeons (RCVS) – žádost o členství, 26.11.2018, výsledek **ANO**

Použité zdroje

ENQA Review Reports and Decisions. Dostupné z <<https://enqa.eu/index.php/reviews/review-reports-and-decisions/>>.

ENQA. Guidelines for ENQA Agency Reviews. ENQA Occasional Papers 24. Brussels, Belgium. 2016. Dostupné z <<https://enqa.eu/index.php/publications/papers-reports/occasional-papers/>>.

Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). (2015). Brussels, Belgium. Dostupné z <<https://enqa.eu/index.php/home/esg/>>.